

Beantwoording vragen n.a.v. technisch beraad 11 oktober 2021: Beleidsbegroting 2022-2025 (zaaknummer 3301539)

Onderwerp/vragen:	Antwoorden:
<p><u>Pagina 31: 4.4 Belasting- en tariefmaatregelen</u> Afvalstoffenheffing: Onzekerheid over contractuele verlenging over mate van vervuiling binnen PMD afval m.i.v. 1 januari 2022. <i>Wanneer is daar duidelijkheid over? Voor de gemeenteraadsvergadering van 10 november? Wat hebben we meegenomen in de risicoanalyse?</i></p>	<p>Er zijn momenteel gesprekken gaande over een aanpassing van de landelijke afspraken tussen Nedvang en VNG. Het Twents model met een tussencategorie voor PMD met tussen de 15-35% vervuiling fungeert daarbij als vertrekpunt. De tijdelijke afspraken blijven ongewijzigd totdat er landelijke afspraken zijn gemaakt. De financiële risico's van het niet verlengen van de afspraken zijn door ons becijferd op € 12 per huishouden in 2022 (afgerond € 450.000). Worden de afspraken niet verlengd dan dient verwijdering van de verzamelcontainers voor PMD te worden overwogen. Onze verwachting is dat de huidige afspraken worden verlengd. Mocht dat onverhoopt niet het geval zijn dan kan deze tegenvaller echter, met de huidige informatie, wel worden gedekt uit de voorziening afval in 2022 (begroot bedrag € 481.000). Die is ook bedoeld voor niet verwachte mee- of tegenvallers.</p>
<p><u>Pagina 48/49: 5.2.1 Veiligheid</u> Beleidsindicator onder 1.1.1: Positie van Hengelo (ten opzichte van andere Nederlandse gemeenten) op de ranglijst van (on)veilige gemeenten (positie 1-352) <i>Hoe kan het dat we als gemeente meerjarig stijgen op de ranglijst, terwijl de andere beleidsindicatoren in dit programma meerjarig uitgaan van positievere streefwaarden?</i></p>	<p>De lijst geeft een rangorde aan van (on)veiligheid in alle gemeenten. Als je op plek 1 staat ben je de meest onveilige gemeente. Hengelo staat momenteel 89ste. Het streven is buiten de top 100 te geraken. In de begroting is daarom een stijging op de lijst aangehouden (betekent dat Hengelo kortom veiliger is geworden). Dit past bij de overige beleidsindicatoren.</p>
<p><u>Pagina 64: 5.2.4 Onderwijs</u> Beleidsindicator onder 4.1.2: Percentage jongeren (16 t/m 22 jaar) dat de school verlaat voordat een startkwalificatie is behaald (%) <i>Hoe komen we aan de indicator en waarom blijft de streefwaarde gelijk de komende jaren (10,4%)?</i></p>	<p>De indicator komt uit de VSV (voortijdig schoolverlaten) monitor van Kennispunt Twente. 10,4% is het percentage van schooljaar 2019-2020. Dat de streefwaarde gelijk blijft is in lijn met de gestelde doelen in de Twentse Belofte 2020-2024. In Twente is het aantal voortijdige schoolverlaters al jaren relatief laag. Ten opzichte van de landelijke streefwaarden heeft Twente de opdracht om dat aantal gelijk te houden.</p>
<p><u>Pagina 64: 5.2.4 Onderwijs</u> Beleidsindicator onder 4.2.2: Percentage schoolgebouwen voor het basisonderwijs in Hengelo dat een integraal kindcentrum bevat (%) <i>Hoe komen we aan de indicator en waarom blijft de streefwaarde gelijk de komende jaren (34%)?</i></p>	<p>We stellen het integraal huisvestingsplan onderwijs op. Daarin wordt voor de schoolgebouwen in Hengelo het toekomstperspectief geschetst en moet ook worden bepaald of en hoeveel schoolgebouwen een integraal kindcentra moet bevatten. Dat is ook de reden dat de streefwaarde vooralsnog gelijk blijft.</p>

<p><u>Pagina 69: 5.2.5 Sport, cultuur en recreatie</u> Beleidsindicator onder 5.1.1: Percentage inwoners (18+) dat (zeer) tevreden is over speelvoorzieningen voor jongeren tot 12-18 jaar (%) Peilwaarde 2021: 38,2% Streefwaarden: 60% in de jaren 2022 t/m 2025. <i>Hoe kan dit zoveel afwijken?</i></p>	<p>Uit de uitkomsten van het bewonerspanel wordt niet duidelijk waarom een relatief laag percentage van de ondervraagden (zeer) tevreden is over de voorzieningen in de beleidscategorie 12-18 jaar. Mogelijk heeft dit te maken met de spreiding van het aanbod voor deze leeftijdsgroep. Zowel vanuit sport-, als vanuit speel-, als vanuit jeugdbeleid is er aandacht voor om jongeren meer in beweging te krijgen. We stellen voor om de streefwaarde te verlagen naar 40%, en deze in de loop van de jaren middels inspanningen vanuit genoemde beleidsterreinen geleidelijk te verhogen (40% in 2022 oplopend tot 46% in 2025). We zullen dit in de definitieve versie van de Beleidsbegroting 2022-2025 na vaststelling door uw gemeenteraad corrigeren.</p>
<p><u>Pagina 69: 5.2.5 Sport, cultuur en recreatie</u> Beleidsindicator onder 5.2.1: Het rapportcijfer dat inwoners geven aan de kwaliteit van de culturele voorzieningen in Hengelo (cijfer 1-10) Peilwaarde 2021: 7,09 Streefwaarden: 2022: 7,0; 2023: 7,1; 2024: 7,2; 2025: 7,3. <i>Gelet op de peilwaarde 2021, klopt de streefwaarde 2022 wel?</i></p>	<p>Een omissie. Wordt aangepast voor 2022: wordt 7,1 (dus gelijk aan 2021). Reden dat deze niet stijgt omdat de culturele sector aan het opstarten is en nog niet volledig open is en de verwachting van de sector is dat het even duurt voordat de activiteit en beleving weer op het oude niveau zal zijn. We zullen dit in de definitieve versie van de Beleidsbegroting 2022-2025 na vaststelling door uw gemeenteraad corrigeren.</p>
<p><u>Pagina 76: 5.2.6 Sociaal domein</u> Naast de financiële druk zijn ook de wachttijden voor hulp en de doorstroom en afbouw van verblijf in instellingen belangrijke vraagstukken. Daarnaast neemt het arbeidsmarkt-vraagstuk in het jeugd-domein toe. <i>Wat zijn de huidige wachttijden en wat is acceptabel in relatie met de krapte op de arbeidsmarkt? Zijn er genoeg professionals?</i></p>	<p>In 2022 wordt er verder gebouwd aan het dashboard jeugd en zullen de wachtlijsten/wachttijden ook aan bod komen. Op dit moment is hier nog geen volledig inzicht in.</p> <p>Wel zijn we in de regio bezig met een opdracht om inzicht te krijgen in de wachttijden bij de verschillende zorgaanbieders. Dit is een breed vraagstuk wat in heel de regio leeft.</p> <p>Op onderdelen is er een wachtlijst. Bij reguliere ambulante begeleiding zien we dat niet. Het is vaak afhankelijk van bepaald type zorg, accenten binnen bepaalde hulpvormen, specialisaties. Het is niet eenvoudig een antwoord te geven op de vraag wanneer en hoe lang een wachtlijst acceptabel is. Vanwege krapte op de arbeidsmarkt hebben we helaas met wachtlijsten te maken. Afhankelijk van de situatie en in gesprek met een cliënt wordt bepaald of een wachtlijst acceptabel is.</p>

<p><u>Pagina 79: 5.2.6 Sociaal domein</u> Beleidsindicator onder 6.1.2: Percentage van de Hengelose volwassenen (18-65 jaar) dat aangeeft vaak eenzaam te zijn (%) <i>Hoe is de definitie van deze streefwaarde ook in relatie met de streefwaarde die https://www.waarstaatjegemeente.nl/ gebruikt (i.v.m. ander percentage)?</i></p>	<p>Het percentage is afkomstig uit het Hengelopanel. Dit is een andere informatiebron dan de site www.waarstaatjegemeente.nl. (Gezondheidsmonitor volwassenen (en ouderen), GGD 'en, CBS en RIVM). Het gaat hier om het % volwassenen dat aangeeft vaak eenzaam te zijn, het hoge percentage van WSJG is waarschijnlijk het gevolg van een andere vraagstelling (weleens tot vaak eenzaam). Wij richten ons op de meest eenzame groep. Vandaar dat het percentage kan afwijken. De raad heeft ervoor gekozen het Hengelopanel als leidraad aan te willen houden.</p>
<p><u>Pagina 80: 5.2.6 Sociaal domein</u> Beleidsindicatoren onder 6.2.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Percentage bijstandsgerechtigden dat in een jaar is uitgestroomd naar betaald werk als deel van het totale aantal bijstandsgerechtigden aan het eind van dat jaar (%) • Percentage re-integratietrajecten dat tot uitstroom naar betaald werk (deeltijd of voltijd) heeft geleid als deel van het totale aantal re-integratietrajecten (%) • Aantal personen dat betaald werk verricht met een loonkostensubsidie (aantal) <p><i>Waarom groeien de streefwaarden van deze beleidsindicatoren de komende jaren licht?</i></p>	<p>De streefwaarden groeien, omdat we als college nog steeds de ambitie hebben om meer inwoners naar een (zo nodig aangepaste) baan te begeleiden.</p> <p>Net als in de begroting 2021-2024 stijgt het percentage uitstroom naar werk met 0,1% per jaar. De stijging is wellicht voorzichtig, maar tegelijkertijd realistisch. De overweging hierbij is onder meer dat de meeste inwoners die kunnen werken in deze arbeidsmarkt al zijn uitgestroomd.</p> <p>Doel blijft echter het percentage trajecten dat tot uitstroom naar betaald werk leidt, de komende jaren ook licht te laten stijgen. Hierbij moet worden opgemerkt dat sommige trajecten doorlopen uit het voorgaande jaar of in de laatste weken van het jaar pas worden opgestart. Bovendien zijn niet alle trajecten gericht op uitstroom. Soms is er immers een tussenstap nodig.</p> <p>Voor wat betreft de loonkostensubsidie hebben we de streefwaarden laten meelopen in de ontwikkeling van de afgelopen jaren.</p>
<p><u>Pagina 93: 5.2.7 Volksgezondheid, milieu en duurzaamheid</u> Beleidsindicatoren onder 7.3.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Percentage Hengeloërs ouder dan 19 jaar met een Body Mass Index (BMI) tot 25,0 kg/m² • Percentage Hengelose jeugd dat nooit heeft gerookt (geen trekjes, hele sigaret of meer) (%) • % jongeren (0-18 jaar) dat ooit lachgas heeft gebruikt • % jongeren (0-18 jaar) dat ooit softdrugs heeft gebruikt <p><i>Waarom dalen de streefwaarden van bovenstaande beleidsindicatoren licht?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • % jongeren (0-18 jaar) dat ooit hard drugs heeft gebruikt <p><i>Waarom blijft deze streefwaarde van deze beleidsindicator gelijk de komende jaren?</i></p>	<p>De streefwaarden van deze indicatoren dalen licht, omdat we de komende periode inzetten op het lokaal preventie akkoord (LPA). Hierin worden ook de landelijke afspraken rondom het verminderen van roken, problematisch alcoholgebruik en overgewicht benoemd. Hier zetten wij op in en dus willen we een lichte daling realiseren.</p> <p>Daarnaast blijven wij inzetten op goede voorlichting op scholen voor wat betreft bovenstaande onderwerpen. Ook dit stimuleert een daling.</p> <p>We zien dat deze problematiek ook in coronatijd is toegenomen. Uiteraard zullen we hierop inzetten, maar het streven hier is om dit gelijk te houden en niet te laten stijgen. Het percentage is ook laag in vergelijking met de softdrugs en het lachgas. Heel veel lager dan 2,5% is niet realistisch op deze indicator.</p>

<p><u>Pagina 101: 5.2.8 Volkshuisvesting, leefomgeving en stedelijke vernieuwing</u> Beleidsindicatoren onder 8.1.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Percentage woningzoekenden dat een huurwoning krijgt toegewezen als deel van totaal mensen dat actief een huurwoning zoekt (%) <p><i>Waarom blijft de streefwaarde eerste indicator gelijk?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Krapte-indicator koopwoningen voor Hengelo/Borne (verhoudingsgetal) <p><i>Waarom groeit de streefwaarde van deze beleidsindicator de komende jaren licht?</i></p>	<p>Het is in een krappe markt al een hele prestatie (ofwel een goed streven) wanneer de indicator gelijk blijft. Immers met meer woningzoekenden die reageren op minder woningen zal de kans op succes eerder afnemen dan toenemen, maar we streven er naar dat die kans gelijk blijft.</p> <p>We hopen natuurlijk dat met ons woningbouwprogramma de markt wat ontspant en de krapte in de koop wat kan afnemen.</p>
<p><u>Pagina 121: 6.1.1. Geraamde inkomsten</u> Precariobelasting <i>Waarom zijn er nog werkelijke lasten in 2020 verantwoord van € 162.000 gelet op het niet opleggen van deze belasting/verlenen van ontheffing? Waarom is het volledige bedrag van € 312.000 voor 2021 begroot?</i></p>	<p>De werkelijke lasten 2020 betreffen voor circa € 152.000 de afrekening van precario over het jaar 2019. Daarnaast is nog circa € 10.000 opgelegd voor 2020. Wij hebben in 2020 de precario voor terrassen uit de verordening gehaald en daarmee vrijgesteld. Terrassen betreffen veruit het grootste aandeel in de precario. De overige belastingplichtige precario, zoals bijv. uitstallen van verkoopkramen en ingebruikname van gemeentegrond bij bouwactiviteiten, is wel opgelegd.</p> <p>In 2021 is het volledige bedrag in de raming opgenomen, omdat we niet vooruitgelopen zijn op het verloop van de coronapandemie in de samenleving. In de Verordening precariobelasting was hoofdstuk 7 (terrassen) opgenomen en dus belastingplichtig. Uw raad heeft op 3 maart 2021 (zaak 3185400) de 2e wijziging van de Verordening precariobelasting 2020 vastgesteld. Hierbij werden met terugwerkende kracht terrassen voor geheel 2020 vrijgesteld.</p> <p>Bij de 2^e Beleidsrapportage 2021 stellen we de omvang van de precariobelasting naar beneden bij met € 40.000. Dit is de tegemoetkoming aan de terrashouders, omdat ze in de eerste 4 maanden van 2021 niet open mochten zijn. Over die periode betalen ze geen precariobelasting.</p>

<p><u>Pagina 149/150: 6.4 Grondbeleid:</u> Ontwikkelingen Beckum Op dit moment is het haalbaarheidsonderzoek in volle gang, waarbij met name de medewerking van St. Twickel, een particuliere grondeigenaar en het Bisdom Utrecht noodzakelijk is om tot overdracht van de voor de woningbouw noodzakelijke gronden te kunnen komen. Deze zijn nu nog bij hen in eigendom. Mogelijk lukt het (nog) niet om met deze partijen overeenstemming te bereiken over de prijs en voorwaarden voor overdracht van hun grond aan de gemeente. <i>Is dit al een risico?</i></p>	<p>Nee, het is nog geen project en, belangrijker, er is ook nog geen door de raad vastgestelde grondexploitatie. Dit betekent dat de grondverwerving nu vooral nog een bestuurlijk risico is (komt er wel/geen project) en geen financieel risico. Of er daadwerkelijk een grondexploitatie en project tot stand komt is afhankelijk van de mate waarin we succesvol afspraken kunnen maken met de grondeigenaren.</p>
<p><u>Pagina 164: 6.6 Verbonden partijen</u> Omgevingsdienst Twente Alle 14 gemeenten en de provincie nemen (wettelijk verplicht) deel. De taken bestaan voornamelijk uit het voorbereiden van, toezicht op en handhaving van milieuvoorschriften, de zogenoemde VTH-taken. De start werd beïnvloed door verschil van inzicht over de wijze van samenwerken en de wijze van toerekening van kosten. De verschillen spitsen zich toe op twee hoofdzaken: de verdeelsleutel voor kostentoerekening overhead en de "Twentse norm" m.b.t. de te leveren diensten. ODT wil overhead verdelen naar rato van het aantal inwoners per gemeente, waar oorspronkelijk gesproken werd over een omslag per ingebracht formatieplaats. Verder gaat ODT uit van een "milieu brede" inbreng van taken, terwijl meerdere gemeenten alleen willen overdragen wat volgens wettelijk vereist kwaliteitsniveau verplicht is. Gemeente Enschede heeft hierin lijnrecht tegenover het bestuur van ODT gestaan. Het conflict tussen de gemeente Enschede en de ODT is door mediation opgelost, waarbij partijen tot overeenstemming zijn gekomen. Het conflict tussen Enschede en ODT is de afgelopen jaren voor Hengelo reden geweest om zienswijze in te dienen tegen de begroting van ODT. Het algemeen bestuur van ODT heeft ingestemd met de oplossing waardoor Hengelo de zienswijze tegen de begroting 2022 heeft ingetrokken. <i>Hoe zit dit nu in de begroting 2022-2025 en welke marges zitten hiervoor in de begroting 2022?</i></p>	<p>De beslechting van het geschil tussen de OD Twente en gemeente Enschede heeft geen financiële consequentie voor onze begroting en de gevraagde bijdrage van de gemeente Hengelo. Wel hebben wij in de Kadernota 2022-2025 het financieel perspectief geactualiseerd op basis van de laatste inzichten. De OD Twente gaat namelijk (gefaseerd) over naar outputfinanciering waarbij we enkel betalen voor de afgenomen diensten, en niet langer op basis van ingebrachte formatie. Dat leidt meerjarig tot een verwacht voordeel. De precieze achtergrond en cijfers zijn te vinden in de Kadernota (22-FP-7.5). Dit is geëffectueerd in de begroting.</p>

<p><u>Pagina 176: 6.7.2. Personeel</u> <i>Uit hoeveel fte bestaat de vaste organisatie en welk bedrag is hiervoor geraamd in de begroting 2022?</i> <i>Wat is het bedrag dat geraamd is voor de flexibele organisatie (inhuur) in de begroting 2022?</i></p>	<p>De geraamde vaste formatie bestaat uit 702,8 fte. Begroot bedrag hiervoor is € 52,7 miljoen. De inhuur is in 2022 geraamd op € 2,8 miljoen.</p>
<p><u>Pagina 196: 8.1.2 Aard en reden reserves</u> Reserve fietspadenplan: Als correctie op de negatieve boekwaarde van cpl. 42 Fietspadenplan/Duurzaam Veilig is de vermogenstoename ondergebracht in deze reserve. <i>Wat wordt hiermee bedoeld?</i></p>	<p>Deze Reserve is in 2010 gevormd uit de positieve resultaten van het complex 42 Fietspadenplan. Deze reserve is in het verleden overgeheveld naar een zgn. "Reserve Duurzaam Veilig". Abusievelijk is de administratieve benaming nooit aangepast (betreft kleine verkeersmaatregelen op het gebied van verkeersveiligheid, aanpak verkeersongevallenconcentratie-punten en Uitvoeringsnota Fietsen). Bij de evaluatie van de bestemmingsreserves nemen we deze aanpassing mee.</p>